



AVIZ
**referitor la proiectul Ordonanței de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.18/1996 privind
paza obiectivelor, bunurilor și valorilor**

Analizând proiectul de **Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1996 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.162 din 14 septembrie 2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații de principiu și de fond

1. Motivată de evenimente sociale grave, care au pus în discuție statutul legal al unor societăți de pază a persoanelor, prin persoane specializate denumite curent gardă de corp, prezentul proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Legii nr.18/1996 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, în vederea asigurării deplinei legalități cu privire la organizarea și funcționarea acestor unități, precum și realizarea unui control strict și eficient în acest domeniu, în scopul creșterii răspunderii personalului specializat.

2. Având în vedere scopul esențial al proiectului care vizează, cum s-a precizat, statutul și funcționarea societăților de pază a persoanelor, considerăm că acest obiectiv trebuia realizat, nu printr-o intervenție asupra Legii nr.18/1996 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, ci mai degrabă printr-o reglementare **autonomă**, în cadrul unui act normativ **distinct** a regimului juridic al organizării și desfășurării activității societăților de pază a persoanelor.

Introducerea unor reglementări privind garda de corp în Legea nr.18/1996 ridică o serie de probleme de fond la care ne vor referi în cele ce urmează.

3. Abordând și problema pazei persoanelor, proiectul nu poate păstra **titlul legii** propus în proiect și nici articolele de deschidere ale legii care fixează cadrul principal al reglementării. Oricât de sacrosantă ar fi proprietatea, ea nu poate trece pe primul loc, în viziunea legiuitorului, atunci când i se alătură ca subiect al reglementării, persoana și atributele inerente acesteia.

În acest sens, **titlul legii** ar trebui să evoce în primul rând paza persoanei și apoi paza obiectivelor, bunurilor și valorilor. În aceeași idee, articol 1 ar trebui să fie reexaminat, schimbându-se pozițiile celor două alineate, alineatul 2, care ar deveni alin.1 urmând a fi dezvoltat. În context, credem că în titlu și în primul articol nu trebuie folosită expresia **gardă de corp**, fără a fi explicată și abia apoi utilizată în corpul legii, potrivit enunțului: “denumită în continuare gardă de corp”, putându-se examina următoarea redactare a alin.1 al art.1:

“Art.1.- Persoanele fizice pot apela pentru protecția personală la serviciile unei persoane din cadrul societăților specializate de pază, în condițiile prezentei legi. Persoana specializată angajată, denumită în continuare gardă de corp, este obligată să respecte în întreaga ei activitate dispozițiile acestei legi, ale celorlalte prevederi legale în materie, precum și clauzele contractului încheiat, îndeplinindu-și sarcinile cu bună credință și în serviciul exclusiv al persoanei apărute.

Ministerele și celelalte organe de specialitate ...”.

4. La **art.19** (pct.12 din proiect) ar trebui reconsiderată dispoziția de la **lit.c**), eliminându-se precizarea “pentru infracțiuni comise cu intenție”, legiuitorul neputând, contrar logicii, să prevadă atribuții de pază a persoanelor, obiectivelor, bunurilor și valorilor

pentru cei cu antecedente penale privind, de exemplu, infracțiuni de neglijență în serviciu.

5. În legătură cu dispoziția din **art.22² alin.2 lit.a** privind dotarea gărzii de corp cu armament, credem că este imperios necesar ca legea să prevadă că gărzile de corp folosesc **numai armament ușor înregistrat la Poliție și aflat în evidența și sub controlul permanent al acesteia.**

6. Reglementarea contravențiilor și infracțiunilor în proiect ar trebui reexaminată pentru a fi corectate unele greșeli de stabilire a răspunderii, precum și de sistematizare și redactare.

Prima dintre obiecțiuni se referă la necesitatea ca reglementarea contravențiilor să fie compactă și logică, nefiind indicat ca dispozițiile privind infracțiunile “să rupă” continuitatea reglementării contravențiilor, prin plasarea art.38-40 după art.37⁴ și art.37⁵ care prevăd infracțiunile.

În ce privește contravențiile, rețin atenția ipotezele unor fapte care, prin gravitatea lor, pot fi considerate și tratate ca infracțiuni. În acest sens ar trebui reconsiderată sancționarea faptelor prevăzute în **art.22² alin.1** (privind nerespectarea legilor în vigoare și lezarea, în orice mod, a drepturilor și libertăților cetățenești), **art.26 lit.k** (referitor la nerespectarea secretului de stat și de serviciu, când prin natura atribuțiilor persoana are acces la asemenea date și informații), **art.21 alin.2** (funcționarea fără autorizație a serviciilor specializate de pază, infracțiune prevăzută în **art.281 din Codul penal**), **art.22 alin.5** (text nou introdus și din care nu rezultă explicit care comportare a personalului din cadrul societăților de pază cade sub incidența textului).

În ce privește infracțiunile, în afara faptului neobișnuit al prezentării a patru infracțiuni într-un singur text, ca în cazul contravențiilor, remarcăm tendința inițiatorului de a fi “înțelegător” cu infractorii, dându-le posibilitatea “să scape” doar cu o amendă, sancțiune prevăzută alternativ cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani în **art.37⁴**. Considerăm de aceea, că referirea din text “sau cu amendă” trebuie eliminată din proiect.

II. Observații și propuneri de tehnică legislativă

1. Pentru redarea corectă a titlului actului de bază supus modificării și completării prin prezentul proiect, recomandăm că la **titlu**, în norma generală de la **Art.I**, precum și în cea de la **Art.III** (corect **Art.II**), să se elimine virgula inserată după scrierea numărului

și anului emiterii legii în discuție, iar în textul art.I titlul să fie urmat de formula “cu modificările ulterioare”.

2. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, **formula introductivă** a proiectului trebuie redactată astfel:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituția României,
Guvernul României **adoptă** prezenta ordonanță de urgență:”.

3. În norma de la Art.I, cuvântul “partea” din rândul 2 se scrie cu literă mare, iar data publicării în Monitorul Oficial se redă sub forma “11 aprilie 1996”.

4. În vederea respectării formulării prevăzută la art.55 alin.(2) din Legea nr.24/2000, pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ, respectiv: “se modifică și va avea următorul cuprins”, în dispozițiile propriu-zise de la pct.1-3, 5, 8 - 10, 12, 14, 15, 18, 19 - 21, 23 - 26, 28, 33 și 34, urmează ca înainte de sintagma “și va (vor) avea următorul cuprins:” să se scrie verbul “se modifică” urmat de conjuncția “și”.

De asemenea, pentru a se nominaliza expres textul vizat, recomandăm scrierea mai întâi a elementului structural supus modificării și apoi a celorlalte date de identificare, respectiv articolul, alineatul din care acesta face parte, după caz. Ne referim la pct.8, 9, 12, 15, 19 și 21, la care trebuie utilizat modelul:

“8. Alineatele 1 și 2 ale articolului 16 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

“12. Literele a) și e) din alineatul 1 al articolului 19 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

5. Referitor la **pct.8**, având în vedere reformularea propusă la punctul de mai sus, considerăm că este necesar a fi redactate într-un singur text, dispozițiile propriu-zise de modificare de la pct.8 și 9 din proiect, care privesc alin.1 și 2 ale aceluiași articol 16, iar sintagma de la actualul pct.9 “modificat prin Legea nr.190/1998” trebuie eliminată, ca superfluă.

6. Menționăm faptul că actualul **pct.21**, cu referire la art.29 alin.1, cuprinde pe lângă o dispoziție de modificare și o **dispoziție de completare**; cele două norme trebuie redactate separat și numerotate corespunzător, după cum urmează:

“21. Litera b) din alineatul 1 al articolului 29 se modifică și va avea următorul cuprins:”

“22. După litera f) din alineatul 1 al articolului 29 se introduc literele f¹ și f² cu următorul cuprins:”.

Propunerea de mai sus implică renumerotarea corespunzătoare a dispozițiilor propriu-zise cuprinse în articolul I din proiect.

7. Referitor la redactarea dispozițiilor propriu-zise de completare a actului de bază, care se regăsesc la pct.4, 6, 7, 11, 13, 16, 17, 22, 27 și 30, recomandăm a se respecta formula de exprimare prevăzută în art.56 alin.(1) din Legea nr.24/2000, în care sens exemplificăm cu următoarele reformulări:

“4. La articolul 6, după alineatul 3, se introduc cinci alineate noi, cu următorul cuprins:”;

“13. După articolul 19, se introduce un nou articol 19¹, cu următorul cuprins:”;

“16. La articolul 22, după alineatul 3, se introduc două alineate noi, cu următorul cuprins:”;

“17. La Capitolul II, după Secțiunea 4, se introduce Secțiunea 5 Garda de corp, cuprinzând două articole noi, 22¹ și 22². cu următorul cuprins:”.

8. Pentru unitate în redactare propunem ca: în dispoziția propriu-zisă de la **pct.12**, în textul noului articol 22² redat la **pct.17**, în dispoziția de la **pct.21** și în textul de la lit.c) din noul articol 37⁴ redat la **pct.30**, să se înlocuiască scrierea între ghilimele a literelor respective, cu redactarea sub forma: “Litera a) și e)”; “lit.f), g), l), k), n), o)”; “litera b)...”; “lit.a) și b)”. În textele citate se va folosi abrevierea “lit.” în locul cuvântului “litera”.

9. La **art.23 alin.3 (pct.18)**, liniuțele nefiind o modalitate de individualizare a ipotezelor reglementate, trebuie înlocuite cu litere mici ale alfabetului.

10. La **art.25 alin.4 (pct.19)**, în loc de “opto-acustică” ar trebui scris fie “vizual-sonore”, fie “optică și acustică”.

11. La **art.30 lit.c (pct.21)**, ar trebui scris “în limita disponibilului”, “disponibilităților” putând avea și alte sensuri”.

12. La **art.32 (pct.23)**, în loc de “construcția” ar trebui scris “**construirea**”.

13. La **art.33, alin.2 (pct.24)** ar trebui scris “**intervenită**” în loc de “produsă”, iar începutul **alin.3** ar trebui redactat astfel: “Emiterea avizului pentru conducătorii ...”.

14. Finalul noului text al articolului 36 redat la **pct.28** trebuie marcat cu semnul (“) la sfârșitul textului, corectându-se actuala marcarea efectuată inadecvat după lit.g).

15. La **art.37² alin.4 (pct.27)**, în loc de “se realizează” ar trebui utilizată forma “se dispune”.

16. La **art.38 (pct.28)**, formularea mai adecvată este: “Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunii **se fac ...**”.

17. La **art.42 (pct.30)**, referirea textului trebuia făcută la “**Corpul** gardienilor publici ...”.

18. La **articolul II**, termenul de 2 ani prevăzut pentru atestarea personalului de pază aflat în funcție la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență este exagerat de mare, fiind necesar să fie redus la unul rezonabil, cum ar fi un termen de 6 luni.

19. Textul art.III este defectuos redactat, întrucât referirea la modificările “anterioare” nu este necesară, singura modificare intervenită (cu referire la art.16 (alin.2)), fiind la rândul ei corectată prin prezentul proiect, motiv pentru care recomandăm reformularea acestuia, astfel:

“Art.III - Legea nr.18/1996 privind paza obiectivelor bunurilor și valorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.75 din 11 aprilie 1996, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, **după aprobarea acesteia prin lege**, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Menționăm că actele normative modificate prin ordonanțe nu se pot republica decât după aprobarea acestora din urmă prin lege.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu

Valer DORNEANU



București

Nr. *1021/R.09.2.000*